

Э. И. ТЮРИНА, Н. Ю. КУЧУКОВА,
Е. А. ПЕНЦОВА

СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА С СЕМЬЕЙ И ДЕТЬМИ

УЧЕБНИК

*Рекомендовано
Федеральным государственным учреждением
«Федеральный институт развития образования»
в качестве учебника для использования в учебном процессе
образовательных учреждений, реализующих
программы среднего профессионального образования*



Москва
Издательский центр «Академия»
2009

УДК 364.4-053.2(075.32)
ББК 65.272я723
Т985

**Санкт-Петербургский государственный институт психологии
и социальной работы**

Рецензент:

преподаватель Колледжа по подготовке социальных работников № 16
г. Москвы, социальный работник *А.А. Гордюхина*

Авторы:

Тюрина Э.И. — гл. I; гл. III — 3.1, 3.2, 3.4; гл. IV — 4.2, 4.3; гл. V — 5.2, 5.4;
гл. VI — 6.4; *Кучукова Н.Ю.* — гл. II; гл. IV — 4.1; гл. V — 5.1, 5.3;
гл. VI — 6.1, 6.2, 6.3; *Пенцова Е.А.* — гл. III — 3.3; гл. IV — 4.4

Тюрина Э.И.

Т985 Социальная работа с семьей и детьми : учебник для студ.
сред. проф. учеб. заведений / Э.И. Тюрина, Н.Ю. Кучукова,
Е.А. Пенцова. — М. : Издательский центр «Академия»,
2009. — 288 с.

ISBN 978-5-7695-5703-3

В учебнике раскрыты основные формы социальной работы с семьей и детьми. Проанализированы функции и типы семьи, основные модели брачно-семейных отношений, особенности первичной социализации детей. Особое внимание уделено этапам становления современной социальной политики в Российской Федерации и существующей в нашей стране системе социального обслуживания семьи. Очерчены актуальные направления развития этой системы. Дано подробное описание технологий социальной работы с детьми «групп риска» и основных методов психолого-социальной помощи семье.

Для студентов средних профессиональных учебных заведений. Может быть полезен преподавателям, практическим работникам социальной сферы.

УДК 364.4-053.2(075.32)
ББК 65.272я723

*Оригинал-макет данного издания является собственностью
Издательского центра «Академия», и его воспроизведение любым способом
без согласия правообладателя запрещается*

- © Тюрина Э.И., Кучукова Н.Ю., Пенцова Е.А., 2009
- © Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы, 2009
- © Образовательно-издательский центр «Академия», 2009
- © Оформление. Издательский центр «Академия», 2009

ISBN 978-5-7695-5703-3

ПРЕДИСЛОВИЕ

Сегодня государство обратило внимание на необходимость расширения и оптимизации системы поддержки семей в нашей стране. Это требует углубленного и всестороннего изучения научных основ фамилистики (семьеведения), а также социальных и психолого-педагогических технологий помощи неблагополучным семьям. Неслучайно поэтому в профессиональной подготовке социальных работников и социальных педагогов особое место занимает компетентность в области фамилистики и практической социальной работы с семьей и детьми.

Данный учебник является одной из первых попыток интеграции педагогических, социологических и психологических подходов к изучению семьи со знаниями, накопленными в области теории и практики социальной работы с неблагополучными семьями и детьми. В книге рассмотрены важные аспекты семьеведения, в частности эволюция взглядов на семью в истории философии (глава 1), смена моделей брачно-семейных отношений (глава 2), системы мужских и женских семейных ролей, особенности семейной и гендерной (глава 3) социализации.

Авторская группа сделала акцент на основных социальных и психологических проблемах, с которыми сталкивается сегодня семья, и сущности семейных отношений в современном мире. Выбор этого аспекта определяется обострением системного кризиса семьи как социального института, который выражается в резком снижении способности к реализации основных семейных функций.

В учебнике основное внимание сосредоточено на таких негативных явлениях, как демографический спад, неуклонный рост числа разводов и неполных семей (глава 3), детская безнадзорность, социальное сиротство, деструктивные формы материнского и отцовского поведения, детские и подростковые девиации, семейное насилие, оскудение воспитательного потенциала семьи в связи с разрушением межпоколенных связей.

Наряду с освещением кризисных явлений подробно описывается и анализируется существующая система социальной помощи семье и детям (глава 4). Рассматриваются новейшие тенденции в семейной политике государства, а также богатый опыт отечественной и зарубежной практики социальной работы с семьей в области профилактики девиантного поведения детей и подростков (глава 3), реабилитации социальных сирот, сопровождения семей с

детьми-инвалидами, социальной терапии детей, подвергшихся семейному насилию, профилактики семейных конфликтов (глава 6).

Учебник построен таким образом, что в нем теоретические блоки органично сочетаются с прикладными знаниями. Это позволяет, во-первых, представить фамилистику как междисциплинарную науку и, во-вторых, наполнить учебное пособие систематизированным описанием технологий семейной социальной работы. На наш взгляд, подобное изложение материала поможет студентам, изучающим данную дисциплину, осмыслить концептуальные основы эффективной практической деятельности в области социального обслуживания детей и семей.

Основные понятия темы представлены в глоссарии, приведенном в конце книги.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ, СУЩНОСТЬ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕМЬИ

Святая троица Земли — ребенок, мать, отец,
И человечество само не что-нибудь — семья...

Е. Евтушенко

1.1. Семья — социальный институт общества

Семья, начиная с глубокой древности, является основным социальным институтом и продолжает занимать особое место в жизни современного общества. Несмотря на многочисленные изменения, которые она претерпела в ходе истории, семья сохраняет свою первостепенную значимость для выживания и развития человечества. В семейной группе человек растет и формируется как личность, поэтому для него она — главный компонент социальной среды. По мнению В. Н. Дружинина, специфической особенностью семьи является ее «несвобода» в смысле навязывания человеку определенных правил жизни. Однако эта несвобода имеет свои преимущества, поскольку она обеспечивает членам семьи возможность оптимально удовлетворять свои естественные и культурные потребности¹. Как базовый институт социализации семья опосредует влияние культурных традиций, дает подрастающим поколениям представление об общественных нормах, прививает навыки, необходимые для существования во внесемейной среде, различных группах, окружающих семью. Взрослый человек, живущий в благополучной, здоровой семье, удовлетворяет свои потребности в любви — супружеской и родительской, уважении и эмоциональной поддержке, в глубоких и надежных межличностных отношениях, а также поддержании и повышении своего социального статуса.

Семья является важнейшим источником социального и экономического развития общества. Она одновременно представляет собой результат цивилизации и служит ее творцом, производя главное общественное богатство — человека. Чтобы вырастить и воспитать юношу или девушку до 18 лет, когда они становятся полноценными гражданами, а затем поддерживать их в период профессионального обучения, семья затрачивает не только свои духовные силы, но и немалые материальные средства. Это может рассматриваться как безвозмездный вклад матерей, отцов и пра-

¹ Дружинин В. Н. Психология семьи. — М., 1996.

родителей в общественное производство. Если сложить эти многолетние «семейные инвестиции», то нетрудно заметить — они составляют весомую часть национального богатства нашего общества.

В настоящий момент институт семьи переживает системный кризис, и это с неизбежностью сказывается на духовно-нравственной и психологической атмосфере общества, его социально-экономическом положении. Перед обществом и государством встают задачи социального оздоровления семьи, ее поддержки в сложных условиях недостаточной экономической стабильности, помощи тем семьям, которые оказались в особо сложных жизненных ситуациях. Но прежде чем приступить к обсуждению возможных решений этих сложнейших задач, необходимо объективно взглянуть на историю развития семьи как социального института, понять сущность структурно-функциональной организации семейной жизни, выявить глубинные причины тех радикальных изменений, которые происходят в настоящее время в сфере брачно-семейных отношений.

1.2. Эволюция взглядов на роль семьи в жизни общества

Семья как предмет историко-философского анализа

К определению природы и сущности семьи мыслители прошлого подходили по-разному. Одна из первых попыток определить характер брачно-семейных отношений принадлежит древнегреческому философу Аристотелю (384—322 до н. э.). Величайший мыслитель древности серьезно анализировал устройство семейной жизни, характерное для своего времени, и обосновывал наиболее приемлемые для государства и общества формы брачно-семейных отношений. В его сочинениях затрагиваются проблемы семейного права, взаимоотношений между супругами, воспитания детей. Патриархальную семью, которая зиждется на абсолютной власти мужа и отца, он считал неизменной, исходной ячейкой общества, первоосновой государства. Наряду с другими античными авторами он считал, что греческие полисы (города-государства) возникли в результате объединения разрозненных семей в селения, а затем в города.

Сохранение строгих нравов патриархальной семьи Аристотель считал важнейшим условием государственного процветания. Жена, по мнению философа, должна находиться в полном подчинении у супруга, быть преданной ему и никогда не соприкасаться с внешним миром. Сравнивая между собою женщин и мужчин-рабов, Аристотель указывает, что последние занимают потенциально более

высокое положение. Рабы в принципе могут обрести свободу, в то время как женщина должна находиться в вечном подчинении, поскольку ее жизнь сама по себе не имеет никакой ценности и обретает смысл исключительно в служении мужу. Согласно Аристотелю, брак и семья должны существовать только для рождения детей, психологические отношения между мужем и женой невозможны. При рождении ребенка женщина дает ему тело, а мужчина — душу¹.

Точка зрения Аристотеля, согласно которой женщина по своей природе является низшим в сравнении с мужчиной существом, не способным к полноценной душевной и духовной жизни, господствовала на протяжении многих веков. Большинство европейских религиозных философов периода Средневековья придерживались схожих взглядов. Так, великий мыслитель и религиозный деятель Августин Блаженный всерьез инициировал дискуссию о наличии у женщин души. Он полагал, что единственным оправданием брака и разрешенных супругам греховных плотских отношений является необходимость продолжать человеческий род. Однако существовал и прямо противоположный взгляд на брачный союз, восходящий к трудам одного из наиболее почитаемых отцов церкви — Иоанна Златоуста, согласно которому брак между мужчиной и женщиной дает им возможность обретения духовной, душевной и телесной целостности. Эта точка зрения согласуется с евангельским представлением о соединении душ каждого из супругов в единую душу. Супругам следует любить, уважать, заботиться о благополучии друг друга, проявлять терпение, т.е. их духовное единство должно отражаться в обыденной жизни. Семья, основанная на таких отношениях между мужем и женой, способна воспитывать в детях истинные христианские добродетели и является, по своей сути, малой церковью.

Единственной моделью брачно-семейных отношений в средневековых христианских странах была *патриархальная семья*. При этом следует отметить, что экономическое устройство европейских стран в Средние века предполагало активное участие всех членов семьи, независимо от пола и возраста, в производственном процессе и торговле. Средневековые семейные союзы, таким образом, были своеобразными «трудовыми коллективами», в которых статус каждого члена в значительной степени зависел от его или ее вклада в общее дело.

В эпоху Ренессанса взгляды на отношения между мужчинами и женщинами начинают меняться. Такие деятели Возрождения, как Т. Кампанелло, Т. Мор, Данте Алигьери, Ф. Петрарка, видят женщину равной мужчине по значимости своего бытия, но имеющей разное с ним предназначение.

¹ Введение в гендерные исследования: учеб. пособие / под ред. И.А. Жеребкиной. — СПб., 2005. — Ч. 1. — С. 395.

Философ-утопист Т. Мор в своей «Золотой книге»¹ описывает совершенное государство, в котором представители обоих полов получают одинаковое образование и впоследствии вольны заниматься любым видом деятельности — наукой, искусством, политикой, религиозным служением. Примечательно, что женщины наравне с мужчинами могут занимать высшие государственные посты, а также становиться священниками. «Золотая книга» стала первым источником, в котором высказывается широко распространенная в современной психологии семьи идея о преимуществах брака, основанного не на слепой, быстро проходящей, страсти, а на совместимости характеров супругов.

Величайший итальянский поэт и мыслитель Данте Алигьери, автор «Божественной комедии», в бессмертном образе Беатриче воплотил представление о женщине как духовной спутнице мужчины, вдохновляющей, а иногда и спасающей его в периоды мучительных внутренних исканий. Эти идеи восходят к христианскому образу Софии Премудрости Божией — особому проявлению божественной силы, которая пронизывает собою все творение, наделяет его душой и упорядочивает. Впоследствии данная тенденция философии Возрождения была продолжена в трудах представителей русского философско-религиозного Ренессанса конца XIX — начала XX в. В частности, она найдет выражение в идее Вечной Женственности, развиваемой выдающимся мыслителем В. С. Соловьевым. С его точки зрения, божественный план бытия являет себя мужчине в лице любимой им женщины, которая выступает потенциальной носительницей высшего начала — земным воплощением Софии.

Возвращаясь к эволюции взглядов на брачно-семейные отношения, следует обратиться к трудам французского философа эпохи Просвещения Ж. Ж. Руссо. Он писал: «Самое древнее из всех обществ и единственно естественное — это семья...» Взгляды великого просветителя относительно женщин были довольно противоречивы. С одной стороны, он полагал, что женщина обладает «изящным и пронизательным» умом и вследствие этого способна получать образование. С другой стороны, он преувеличивал значение эмоциональности и природной непосредственности женщин, которые, с его точки зрения, неизбежно приводят их к импульсивным, необдуманым поступкам. Подобно детям, жены нуждаются в воспитательном влиянии своих более рациональных и эмоционально сдержанных мужей, которые, в частности, должны оберегать своих избранниц от пагубного влияния светского общества. Естественное женское предназначение Ж. Ж. Руссо видел в семейной жизни, полной нежной заботы о муже и детях, полагая при этом, что супружеские отношения, воспитание детей

¹ См.: Бендас Т. В. Гендерная психология. — СПб., 2006. — С. 12.

и выполнение обязанностей хозяйки дома могут дать женщине идеальную возможность реализовать свои способности и таланты. Как и большинство философов-просветителей (Вольтер, Д. Дидро и др.), Ж. Ж. Руссо был сторонником брака, в который оба супруга вступают по любви, при этом женщина наравне с мужчиной имеет право свободно выбирать своего спутника¹.

В рамках немецкой философии существовало несколько разнонаправленных тенденций в понимании сущности семьи. Так, А. Шопенгауэр полагал, что основой союза будущих родителей может быть только страстная любовь и исключительно в результате такой любви должны рождаться дети. Однако его представления о взаимоотношениях полов весьма противоречивы. Он подчеркивал способность женщин к сочувствию и сопереживанию другим людям, которые являются следствием свойственного им конкретного мышления. В свою очередь мужчины, в силу развитого у них абстрактного мышления, склонны скорее к формированию отвлеченной идеи общей справедливости, чем к заботе о конкретном человеке. При этом для А. Шопенгауэра мужская позиция является правильной и здоровой, а женская указывает на неполноценность личности. Мужчине и женщине практически невозможно понять друг друга, найти точки соприкосновения в интеллектуальной и духовной сферах, поэтому только сильное влечение, страстная любовь могут наполнить смыслом их союз. Другой немецкий философ — Ф. Шлегель придерживался противоположных взглядов, которые в наибольшей степени отвечают современным представлениям о сущности каждого пола и взаимоотношениях между ними. Он полагал, что человек, независимо от своей половой принадлежности, обладает одинаковыми качествами, но некоторые из них естественным образом больше развиты у мужчин, а другие — у женщин. Для гармоничного развития личности Ф. Шлегель советовал культивировать в себе качества противоположного пола: мужчинам — эмоциональность, женщинам — рациональность. Естественно, любовь, брак, семейная жизнь предоставляют людям прекрасную возможность для того, чтобы учиться друг у друга, достигая психологической целостности. Наконец, великий мыслитель, представитель классической школы немецкой философии Г. Гегель полагал, что семья одновременно представляет собой и духовный союз, и экономико-правовой институт. По его мнению, семья может выступать как некое единое образование, в первую очередь в качестве обладателя совместного имущества. В глазах общества семья как владелица частной собственности становится неким единым «существом». Именно совместное имущество делает семью отдельной социальной частицей, как мы бы сейчас сказали — ячейкой

¹ См.: Бендас Т. В. Гендерная психология. — С. 12.

общества, и выступает механизмом ее внутренней интеграции и сплочения.

У истоков утверждения исторического взгляда на брак и семью стоит швейцарский историк И. Я. Бахофен (1815—1887) — автор работы «Материнское право»¹. Ученый выдвинул *концепцию гетеризма*, основанную на представлениях о высоком положении женщины на ранних ступенях общественного развития, и описал путь к индивидуальному браку и моногамной семье.

Крупной вехой на пути обоснования эволюционных идей были труды американского ученого, юриста и этнолога, Л. Моргана (1818—1881). В работах «Древнее общество» и «Дома и домашняя жизнь американских туземцев»² он обосновывает идею прогрессивного поэтапного развития человечества от родовых связей к современной семье. Трем эпохам, на которые традиционно подразделяется история общества, — *дикости, варварству и цивилизации* — соответствуют определенные формы и типы брачно-семейных отношений. В первобытном обществе отношения между мужчиной и женщиной регулировались лишь биологическими потребностями и носили беспорядочный характер. В половые связи могли вступать все представители рода. Такая форма отношений называется *промискуитет*. Неупорядоченные отношения между мужчинами и женщинами вносили дезорганизацию в жизнь первобытных людей, обуславливая острые конфликты на сексуальной почве, столкновения во время подготовки к охоте, отсутствие единства действий в процессе охоты и пр. Это стало тормозить развитие производственных отношений и угрожать самому существованию первобытных сообществ.

Обуздание полового инстинкта началось с установления древней общиной половых *табу* — запретов, которые помогали сдерживать проявления инстинкта в определенных рамках. Важным шагом в регулировании половых отношений между мужчиной и женщиной было исключение половой связи между родителями и детьми, между братьями и сестрами, предками и потомками. Эту санкцию можно считать исторической границей между добрачным состоянием общества, когда половая жизнь людей определялась лишь их природой, и браком как социально регулируемым отношением между полами.

Впоследствии появился новый вид отношений — *экзогамия* — связь мужчин и женщин, принадлежавших разным родам, форма группового брака, абсолютно запрещавшая все половые связи внутри рода. Ее появление связано с необходимостью расширения социальных контактов с другими социальными сообществами, установлением мира внутри рода, снижением риска рождения непол-

¹ Бахофен И. Я. Материнское право. — М., 1993.

² Морган Л. Древнее общество. — Л., 1934.

ноценных детей. Семья в современном понимании еще не существовало, брак представлял собой подтверждение союза, заключенного между двумя родами (дуально-родовой брак). Биологическое отцовство в этих условиях установить было невозможно, родство считалось по материнской линии. Дети принадлежали всему роду, и их воспитанием могли заниматься все члены родовой коммуны.

Постепенно *матриархальные отношения* заменяются *патриархальными*. В условиях развивающегося земледельчества и скотоводства мужчина становится главной фигурой в производстве материальных благ, ответственным за судьбу детей и их имущественное положение. Супружеские пары приобретают самостоятельность и отходят от рода.

Следует отметить, что пережитки *полигамии* (группового брака) в различных формах существуют до сих пор. К групповому браку относят *полигинию* (многоженство) и *полиандрию* (многомужество).

Полигиния существует в форме семей гаремного типа в мусульманском мире. Полиандрия встречается в странах Южной Америки, высокогорных районах Тибета и на некоторых островах Малайзии, где из-за крайней бедности жена старшего брата становится женой других братьев, которые не в состоянии иметь своих жен. Эти формы брачно-семейных отношений являются исключениями, с моральных позиций цивилизованных народов они приводят к дезорганизации половых отношений¹.

Наряду с Л. Морганом значительный вклад в исторический анализ происхождения и эволюции брачно-семейных отношений сделали К. Маркс и Ф. Энгельс. Они показали, что в развитии семьи определяющим фактором были и остаются социально-экономические отношения. *Моногамная семья*, основанная на союзе одного мужчины и одной женщины, исторически возникает как явление социального прогресса, который обуславливается экономическим базисом, материальным образом жизни. Однако установление моногамии сопровождалось порабощением женщины мужчиной, постепенным превращением жены в собственность мужа — хозяина. Моногамия в классовом обществе — не равноправный союз мужчины и женщины. Главной целью брака становится передача накопленного богатства законным наследникам, что требует особого контроля за поведением женщины, изоляции ее от внешнего мира в рамках жестко регламентированной домашней жизни².

¹ Морган Л. Древнее общество.

² Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. — М., 1972.

История и социология семьи в трудах отечественных ученых

Весомый вклад в разработку проблем становления семейных отношений внес русский социолог, правовед, историк М. М. Ковалевский. В 1895 г. вышла его книга «Очерк происхождения и развития семьи и собственности». Большой интерес вызывает его анализ организации семейной общины у славян.

На Руси моногамия как нормативная форма брака окончательно закрепились в X—XII вв., после принятия христианства. Роли в христианской семье были распределены следующим образом: муж — добытчик, жена — хранительница очага, мужчине нужна хозяйка, женщине — кормилец. Семьи жили большими общинами, которые назывались «братством» или «задругой». М. М. Ковалевский подробно описывает структуру славянской общины¹. Глава — домоправитель, или «домочин», избирался из числа пожилых, он управлял общинным имуществом. После домочина почетом и уважением пользовалась «домочица», т. е. домохозяйка. Ею была обычно жена домочина. Права и обязанности домочицы касались внутренней жизни дома. Она вела хозяйство, распределяла работу между женщинами, смотрела за порядком, улаживала ссоры и давала советы относительно брака девушек. Таким образом, функция лидерства распределялась в общине по полу и укрепляла семейную организацию.

С середины XIV в., согласно М. М. Ковалевскому, внутренняя жизнь патриархальной общины начинает постепенно трансформироваться в индивидуальную семью. Индивидуализм подрывал и разрушал общину, сыновья требовали предоставления им права самим свободно распоряжаться своим личным имуществом, управлять отношениями в своей семье. Семейные разделы чаще стали происходить при жизни родителя — отца. Примерный возраст эмансипации у славянских семей приходился на 25 лет. По достижении этого возраста каждому из сыновей можно было обзавестись собственным хозяйством. В науке данное явление получило название *эмансипированный сын*. Индивидуальная семья представляла собой заключенный по добровольному соглашению и связанный соблюдением взаимных обязанностей и общих прав союз, подчиненный контролю государства и его судов.

М. М. Ковалевский показал, что русская женщина не больше западной была подчинена своему мужу, но, напротив, в отличие от юридической практики многих европейских стран, ей были предоставлены льготы на владение семейным имуществом. В Рос-

¹ Ковалевский М. М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности. — М., 1895.

сии существовало два начала имущественного семейного права: 1) полная общность имущественных прав супругов и 2) относительная их общность.

Полная общность имущественных прав заключалась в том, что при заключении брака муж должен был обеспечить целостность приданого своей будущей жены, заложив часть своего собственного имущества. Часть эта называлась «вено» (плата жениха за невесту). Если муж растрачивал приданое жены, то после его смерти вдова владела имуществом до тех пор, пока наследники ее мужа не вознаграждали ее за понесенные убытки. В относительной общности имущественных прав супругов муж заведовал общим имуществом, но распоряжаться им не мог без предварительного согласия жены. Сделки совершались от имени обоих супругов. В случае смерти или развода имущество снова становилось раздельным, но не делилось поровну. Приданое, состав которого был известен по рядовым записям, совершавшимся при заключении брака, возвращалось обратно. Кроме того, вдова получала седьмую часть всего имущества мужа. Со второй половины XVIII в. закон устанавливает новую систему имущественных прав — полную разделенность, просуществовавшую до 1917 г.

В 1880 г. вышла книга известного общественного деятеля Д. Дубакина «Влияние христианства на семейный быт русского общества в период до времени появления «Домостроя»»¹, в которой глубокому анализу подверглись древнерусские летописи, произведения светской и церковной литературы: «Слово о полку Игореве», «Слово Даниила Заточника», «Жития Святых», «Церковные слова и поучения», «Пастырские послания», «Домострой», памятники русского церковного и гражданского права, записки иностранцев о России, памятники устной народной словесности, песни, былины, пословицы.

Д. Дубакин рассмотрел многообразие влияния христианства на семейные отношения с учетом вклада греко-римского права, проведя анализ брачных союзов в языческой Руси, различия подходов Ветхого и Нового Заветов к браку и формированию семьи.

Литературный памятник XVI в. — семейный кодекс «Домострой» — был изучен особо, так как он оказал решающее влияние на общественное мнение в отношении семейного образа жизни в России. В частности, на основе «Домостроя» сложился кодекс поведения дворянина, о реализации и усвоении которого заботилась в первую очередь семья. Основные его требования: быть сдержанным, умеренным, одолевать нищету трудом, не допускать худых привычек, здоровье свое почитать первым для себя сокровищем, не быть «мотом». Главные обязанности детей в семье — аб-

¹ Дубакин Д. Влияние христианства на семейный быт русского общества в период до времени появления «Домостроя». — СПб., 1880.

солотное послушание, любовь к родителям, забота о них в старости.

Отношения в семье регулировались не только религиозными предписаниями и традициями, но также и правовыми нормами. «Домострой» повлиял на становление российского законодательства, в частности с ним перекликаются статьи 106 и 107 Свода законов гражданских прав Российской империи, в которых было записано следующее: «Муж обязан любить жену, как собственное тело, жить с нею в согласии, уважать, защищать, облегчать ее немощи и извинять ее недостатки. Он обязан доставлять жене пропитание по состоянию и возможности своей. Жена обязана повиноваться мужу своему как главе семейства, пребывать к нему в любви, почтении и неограниченном послушании, оказывать ему всякое угодение и привязанность, как хозяйка дома».

Во введении к первому выпуску «Энциклопедии семейного воспитания и обучения» видный российский педагог второй половины XIX — начала XX столетия П. Ф. Каптерев писал, что сущность древней русской семьи состояла в безусловном повиновении главе семьи и строгом выполнении религиозных обрядов. Он отмечал, что со времени Петра I родительский авторитет в семье колебался, традиционная набожность стала ослабевать, женщина перестала быть только блюстительницей домашнего очага. «Нить педагогического предания в семьях порвалась: старое воспитание отринуто и на его место становится новое»¹. С перестройкой семьи тесно связан вопрос о воспитании поколений, но этот вопрос еще не решен. «Современные матери отстали от одного берега — способа воспитания своих матерей и бабушек — и не пристали к другому — новому научному воспитанию»². Это явление П. Ф. Каптерев назвал «двойным кризисом» семьи: перестройкой семьи и переменной характера семейного воспитания.

В начале XX в. русская городская семья переживала глубокие изменения. На смену ранним бракам пришли поздние, супружеские узы стали легко расторгимыми. П. Ф. Каптерев делает вывод, что старая семья оказалась расшатанной, а новой модели семейной жизни общество еще не выработало.

Большой интерес для изучения семьи в России представляет история благотворительности и общественного призрения (социальной помощи). *Под системой призрения понимается «совокупность благотворительных учреждений и мероприятий, имеющих целью помощь лицам, которые по болезни, старости и иным причинам лишены возможности добывать себе пропитание»*³. В науч-

¹ Каптерев П. Ф. Энциклопедия семейного воспитания и обучения. — СПб., 1898. — Вып. 1. — С. 8.

² Там же.

³ Социальная работа. Введение в профессиональную деятельность / под ред. А. А. Козлова. — М., 2004. — С. 31.

ных трудах П. В. Власова, Е. Ю. Волковой, Т. Н. Ульяновой, М. В. Фирсова, Э. А. Фомина и других, посвященных системе призрения в Российском государстве, основным предметом исследования является развитие тех сфер социальной практики, которые были непосредственно связаны с постоянной или временной помощью нуждающимся семьям либо лицам, оставшимся без семьи.

При этом термин «призрение» (общественное призрение), по мнению Т. Н. Ульяновой¹, применяется ко всей сфере социальной реабилитации основных категорий населения, нуждающихся в помощи, а именно: детей, стариков и инвалидов. Авторы показали, что педагогические взгляды благотворителей отличались глубиной понимания проблем детей и женщин. Многие учреждения оказывали помощь одиноким вдовам и семьям, утратившим кормильца (вдовы с детьми). Некоторые общества оказывали помощь только нуждающимся девочкам. За этим ограничением скрывался философский взгляд на остро стоявшую в то время проблему — место женщин в обществе².

Яркий пример тому — взгляды доктора П. Н. Серебренникова, председателя Рождество-Богородицкого церковно-приходского попечительства. Он понимал эмансипацию женщин следующим образом: «Прежде всего, озаботиться судьбой детей — особенно девочек и женщин, так как несомненная истина, что для основательного образования народа надо начать его с матерей, ибо мать есть душа семейства»³. Налицо мы видим опосредованную поддержку семьи через признание великой роли будущей матери. Благотворительная помощь оказывалась детям семей (по порядку убывания) крестьян, мещан, военных, дворян, духовенства, купечества. Среди нуждающихся были и дети с ограниченными возможностями. Призривались дети из бедных семей, неполных семей и круглые сироты. Помощь оказывалась детям с грудного возраста и до 18 лет.

Еще в конце XIX в. в семьях Центральной России было в среднем 8—9 рождений на один брак⁴. Однако вопреки расхожему представлению о том, что до Октябрьской революции 1917 г. женщины исключительно были заняты ведением домашнего хозяйства и воспитанием детей, оказалось, что профессиональная за-

¹ Ульянова Т. Н. Изучение благотворительности в России: тенденции и приоритеты (1989—2003 гг.) // Благотворительность в России. — СПб., 2003.

² Лошакова М. А. Проблемы изучения истории благотворительности в губернском городе (на примере Перми) // Благотворительность в России. — СПб., 2003.

³ Отчет правления о деятельности общества «Светлая юность» в г. Перми. — Пермь, 1913. — С. 2.

⁴ Волков А. Г., Дараний Л. Е. Демографическое развитие семьи // Демографическое развитие в СССР. — М., 1985. — С. 59.

нятость женщин в России была довольно высокой. Женщины активно занимались учебной и воспитательной, врачебной и санитарной деятельностью, служили при благотворительных учреждениях, состояли членами кредитных и коммерческих компаний. Можно было встретить женщин среди частных юристов, а также на земской, городской и сословной службе, в суде, почтовом ведомстве, в административных и полицейских органах. Получив право на образование, женщины постепенно обретали социальную независимость, росло их самосознание, общество привыкало к новому видению женской судьбы.

Первая мировая война и революция в начале XX в. кардинально изменили ситуацию, прервав поступательное эволюционное развитие российской семьи как социального института. После Октябрьской революции 1917 г. и ликвидации феодально-капиталистических производственных отношений в России институт брака и семьи претерпел принципиальные изменения. Эти изменения касались, прежде всего, положения женщины в семье и обществе. Были приняты декреты «О расторжении брака», «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов гражданского состояния». В России стали признаваться не церковные, а гражданские браки, поскольку церковь была отделена от государства. В 1917 г. был введен отпуск по беременности и родам (8 недель до и после родов).

Ликвидация частного хозяйства, замена его общественным оказали большое влияние на весь образ жизни семьи и ее ценностные ориентации. С ростом занятости женщины на производстве стала ослабевать ее экономическая зависимость от родителей и мужа. В результате начали распадаться многопоколенные семьи, постепенно рушился патриархальный строй. Стали появляться семьи с эгалитарным, равноправным, образом жизни.

Преобладающим типом семьи стали **простые нуклеарные семьи, состоящие из супругов с детьми или без них**. Это название происходит от латинского слова «нуклеон», что означает «ядро».

Заметная веха в развитии отечественной науки о семье в советское время — выход в свет классического труда А. Г. Харчева «Брак и семья в СССР». Автор сформулировал первую социологическую концепцию двуединого статуса семьи. Семья может рассматриваться и как социальный институт, и как малая социальная группа. А. Г. Харчев дает определения понятий «брак» и «семья»: **«Брак — исторически изменяющаяся социальная форма отношений между мужчиной и женщиной, посредством которой общество упорядочивает и санкционирует их половую жизнь и устанавливает их супружеские и родительские права и обязанности»**¹. Понятия «семья» и «брак» различаются между собой, их нельзя

¹ Харчев А. Г. Брак и семья в СССР. — М., 1964; 2-е изд. — М., 1979. — С. 6.

понимать как синонимы. Семья — это более широкое понятие. «Это не только супружеские отношения. **Семья** определяется как **основанная на браке и родстве малая социальная группа, члены которой заинтересованы в совместном проживании и взаимопомощи**. При анализе семьи необходимо рассматривать и вертикальные связи, уходящие в глубь времен на несколько поколений, и горизонтальные, т. е. отношения между братьями, сестрами, зятьями, невестками, деверями, сватами¹. Сегодня не каждый человек может составить свое генеалогическое дерево, не каждый объяснит степень родства, стоящую за этими понятиями. Это связано с распадом семей и разрушением родственных связей.

А. Г. Харчев на широком историческом, философском и социологическом материале не только рассмотрел вопросы происхождения семьи, ее функций, место семьи в социуме, вопросы удовлетворенности браком и семьей, но и проанализировал вопросы нестабильности брака.

Крупный вклад в изучение брачно-семейных отношений внесли российские социологи А. И. Антонов, В. А. Сысенко, И. С. Голд, Л. А. Гордон, И. А. Герасимова, М. С. Мацковский, Т. А. Гурко.

Среди отечественных психологов, уделяющих внимание проблемам супружества — родительства — родства, можно назвать Ю. А. Алешину, Т. В. Андрееву, А. Н. Волкову, О. А. Карабанова, С. В. Ковалева, Т. И. Мишина, А. С. Спиваковскую, Л. Б. Шнейдер, Э. Г. Эйдемиллера.

Значение исследования семейной проблематики все более возрастает. Изучению семьи уделяют внимание философы, психологи, педагоги, социологи, демографы, специалисты в области медицины, экономики, политологии и исторической антропологии. Каждая наука описывает жизнь семьи со своих специфических позиций и не охватывает целостности этого явления. В связи с этим появилась интегративная междисциплинарная отрасль знания — *фамилистика (семьеведение), посвященная жизнедеятельности семьи*.

На каждом историческом этапе на развитие семьи оказывают влияние различные внешние и внутренние факторы: политические, социально-экономические и межнациональные отношения, государственная семейная политика, состояние культуры и т. д. Однако институт семьи устоял под их напором. И современные исследователи определяют семью как «гибкое социокультурное образование»², умеющее приспосабливаться к новым обстоятельствам. В рамках фамилистики признается, что семейный образ жизни для каждого человека — это единственная возможность

¹ Социальная работа / под ред. проф. В. И. Курбатова. — Ростов н/ Д, 1999. — С. 426.

² Холостова Е. И. Социальная работа с семьей: учеб. пособие. — М., 2006. — С. 21.